

Pågående rettssaker innen plan- og bygningsrett

Kommuneadvokat Margrethe Løgavlen og advokat
Maren K. N. Løvold



Oversikt over pågående saker

Sak	Sakstype	Berammet	Status	Evt. detaljer
Fynveien 15, gbnr. 233/63	PBL	26.-28.11.2025	Ankebehandling i Agder lagmannsrett – Dom falt	Gyldighet av vedtak om pålegg og tvangsmulkt for fjerning av betongplattning og levegg. Vedtaket ugyldig.
Haukevikveien 41, gbnr. 243/6	PBL	20., 21 og 23.04.2026	Hovedforhandling i Vestfold tingrett i 3 dager	Gyldigheten av vedtak om avslag på dispensasjonssøknad for bryggeutvidelse
Mostranda Camping/Moveien 104, gbnr. 244/41	PBL	22.-29.06.2026	Hovedforhandling i Vestfold tingrett i 6 dager	Krav om erstatning etter skl. § 2-1 for feil saksbehandling i tidligere Tjøme kommune
Nordre Svelvikstranda 31, gbnr. 204/20	PBL	31.8, 1.-3.9.2026 Nytt planmøte berammet 20.01.2026	Hovedforhandling i Vestfold tingrett i 4 dager	Gyldigheten av vedtak om pålegg og tvangsmulkt, subsidiært krav om erstatning
Neholmveien 67, gbnr. 226/28	PBL		Satt i bero - Vestfold tingrett – Kommunen vil be om at saken igangsettes	Krav om erstatning

Fynveien 15 – steinfylling, platting og levegg



Fynveien 15 – Hvorfor fulgte kommunen opp saken?

- Kommunen mottok midler fra Miljødirektoratet til juridisk vurdering
- Ekstern juridisk vurdering (advokatfirma brukt av direktoratet)
- Anbefaling: saken burde følges opp etter plan- og bygningsloven
- Vurderingene fant senere støtte hos departementet og Regjeringsadvokaten, samt i utredning fra Holth & Winge
- Klagesak stilt i bero hos Statsforvalteren
- Mente tingrettens dom bygget på feil rettsanvendelse – kommunen ble anbefalt å følge opp saken

Fynveien 15 – Hva la lagmannsretten avgjørende vekt på?

- Avgjørelsen bygger først og fremst på forståelsen av **faktum i den konkrete saken** – ikke lovforståelsen
- Retten la særlig vekt på:
 - hvordan området ble oppfattet av **Tjøme kommune og Fylkesmannen** på 1970- og 1980-tallet
 - at borgere må kunne **innrette seg etter datidens praksis**
- Retten mente tiltaket også **falt utenfor meldeplikt** etter datidens regler

Fynveien 15 – Hva betyr dommen videre?

- Kommunen **anker ikke** dommen
 - hensyn til ressursbruk og kostnadsrisiko
- Dommen gir veiledning for:
 - hva som er relevant faktum ved vurdering av **datidens strandsoneregelverk**
 - terskelen for hva som ble ansett **meldepliktig** etter tidligere regelverk
- Kommunen vil:
 - gjennomgå **andre sammenlignbare saker**
 - vurdere om **staten kan dekke deler av sakskostnadene**

