

Innkomne klager – oppsummert og kommentert

Fellesvar på klager om mangelfull utredning:

Det har kommet inn 11 klager om mangelfull utredning, uten ytterligere begrunnelse. Dette er et felles svar på disse klagene:

Fastlandsforbindelsen er konsekvensutredet etter Statens vegvesens håndbok V712 på kommunedelplannivå. I tillegg er konsekvensene av tiltaket beskrevet i reguleringsplanen, både i planbeskrivelsen, i de ulike fagrapportene og i saksfremleggene til 1.gangsbehandling og sluttbehandling. Utredningen av ny fastlandsforbindelse er derfor gjort på et normalt nivå for denne typen planer. Samtidig vil det i en plan av denne typen være forhold knyttet spesielt til anleggsgjennomføring som ikke er avklart i detalj i reguleringsplanen. For å sikre at kommunen fortsatt har påvirkning er det blant annet lagt inn reguleringsbestemmelser både for anleggsgjennomføring og håndtering av overskuddsmasser. Kommunedirektøren anser at reguleringsplan for ny fastlandsforbindelse fra Færder er tilstrekkelig utredet.

Tall i parentes viser til journalpostnr. i websak. Arkivsaknr. er 19/2479.

Nr.	Navn	Adresse	Klage	Rådmannens kommentar
1 (67)	Jon Andresen	Stalsbergveien 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Massivt inngrep i naturen. Ikke konsekvensutredet hva prosjektet vil påføre natur og miljø. 2. Beslag av matjord må skjermes. 3. Løser ikke trafikkproblemene i kommunen. Er basert på gamle og lite troverdige analyser. 4. Kostnadsoverslaget allerede overskredet. 5. Eiendommer som blir påvirket av støy blir ikke kompensert. <ul style="list-style-type: none"> • Vil ha ny utredning av Østalternativet og Vestfjordforbindelsen. • Vil ha ny analyse av trafikkgrunnlag og utredning av kollektivtrafikken. • Mener prosjektet vil ødelegge for yngre generasjoner. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fastlandsforbindelsen er konsekvensutredet etter Statens vegvesens håndbok V712 på kommunedelplannivå. I tillegg er konsekvensene av tiltaket beskrevet i reguleringsplanen. For naturmiljø er det laget en egen Fagrapport naturmangfold i reguleringsplanfasen som beskriver konsekvensene 2. Det er gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i Matjordplan - foreløpig utgave. 3. Det er gjort trafikkberegninger og analyser en rekke ganger gjennom planleggingen, senest bompengeberegninger i år. Selv om beregningene er gjort over flere år viser de små endringer i problemstillingen eller virkningen av ny fastlandsforbindelse. 4. Det er ikke riktig at kostnadsberegningene viser overskridelser. Siste kostnadsoverslag på 4 178 mill 2021 kr, det er i tråd både med kostnadsoverslag fra kommunedelplanfasen og tidligere i reguleringsplanleggingen når det justeres for kroneverdi. 5. Støyulemper vil bli håndtert og kompensert i tråd med gjeldende lovverk og rettsanvendelse.
2 (69)	Unni Andresen	Stalsbergveien 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beslag av matjord må skjermes. 2. Massivt inngrep i naturen. Ikke konsekvensutredet hva prosjektet vil påføre natur og miljø. 3. Kostnadsoverslaget allerede overskredet. 4. Løser ikke trafikkproblemene i kommunen. Er basert på gamle og lite troverdige analyser. 5. Eiendommer som blir påvirket av støy blir ikke kompensert. 6. Luftetårn i Teieskogen vil påvirke planteriket, dyr og folk negativt. <ul style="list-style-type: none"> • Vil ha ny utredning av Østalternativet og Vestfjordforbindelsen. • Vil ha ny analyse av trafikkgrunnlag og utredning av kollektivtrafikken. • Mener prosjektet vil ødelegge for yngre generasjoner. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i Matjordplan - foreløpig utgave. 2. Fastlandsforbindelsen er konsekvensutredet etter Statens vegvesens håndbok V712 på kommunedelplannivå. I tillegg er konsekvensene av tiltaket beskrevet i reguleringsplanen. For naturmiljø er det laget en egen fagrapport i reguleringsplanfasen som beskriver konsekvensene. 3. Det er ikke riktig at kostnadsberegningene viser overskridelser. Siste kostnadsoverslag på 4 178 mill 2021 kr, det er i tråd både med kostnadsoverslag fra kommunedelplanfasen og tidligere i reguleringsplanleggingen når det justeres for kroneverdi. 4. Det er gjort trafikkberegninger og analyser en rekke ganger gjennom planleggingen, senest bompengeberegninger i år. Selv om beregningene er

				<p>gjort over flere år viser de små endringer i problemstillingen eller virkningen av ny fastlandsforbindelse.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Støyulemper vil bli håndtert og kompensert i tråd med gjeldende lovverk og rettsanvendelse. 6. Det er beregnet luftforurensing på bakkenivå rundt luftetårnet i Teieskogen, og de viser at det ikke er luftforurensing over grenseverdier. Se side 38 i Fagrapport luftkvalitet
3(70)	Naturvernforbundet		<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen bryter med egne miljømål og vedtatt miljømål i KVU og kommunedelplan. Planen fører ikke til redusert klimagassutslipp eller til mer miljøvennlig reisemiddelfordeling. Fører til økt biltrafikk. 2. Stort tap av dyrka jord, og matjordplan som ikke er ferdig. 3. Mangler plan for overskuddsmasser. Frakt av masser vil føre til økt klimagassutslipp. 4. Negativt at flere hule eiker må felles. 5. Ingen reell vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12. Er kun vist til forslagsstillers påstander. <p>Mener reguleringsplanen må oppheves og ny planlegging gjennomføres i tråd med målene om redusert klimagassutslipp og endret reisemiddelfordeling.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dette ble også spilt inn på høring av reguleringsplanen og svart ut der, se side 55 i Merknadsrapporten. 2. Det er gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i Matjordplan - foreløpig utgave. Det er gjennom reguleringsbestemmelser sikret at kommunene skal godkjenne matjordplan i god tid før anleggsstart. 3. Massehåndtering er beskrevet i Fagrapport anleggsgjennomføring. Det er valgt å ikke inngå bindende avtaler om levering av masse fordi vi da kan gå glipp av gode muligheter som dukker opp senere, f. eks med lektertransport fra Kaldnes. Selv om vi ikke vet eksakt hvor massen skal er frakt av masser er tatt med i klimagassregnskapet, se blant annet side 20 i Fagrapport klimagassbudsjett 4. Dette ble også spilt inn på høring av reguleringsplanen og svart ut der, se side 55 i Merknadsrapporten. Antall eiketrær som må felles er redusert til 4. I tillegg er ett tre i faresonen, men søkes bevart. Bypakka har prioritert eiketrærne høyt i planleggingsprosessen da disse har stor verdi for flere miljøtemaer. Trærne vil i fremtidige faser bli fulgt nøye opp, noe som beskrives i planmaterialet. 5. De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 er vurdert i Fagrapport om naturmangfold datert 04.01.23, revidert 12.06.23. Det vises til rapporten i saksfremlegget fra sluttbehandling av reguleringsplan for ny fastlandsforbindelse, behandlet av kommunestyret 06.09.23. Vurderingene bygger på et oppdatert kunnskapsgrunnlag og kommunedirektøren anser at planen er tilstrekkelig vurdert i samsvar med naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.
4 (71)	Sonja og Terje Rønningen	Stalsbergveien 40	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
5 (72)	Vidar Gjelstad	Stalsbergveien 23	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det. Tiltaket er plassert på en badeplass, og ungdommen er ikke informert og hørt om konsekvensene av dette.	Se felles svar om mangelfull utredning Innspill om at tiltaket er plassert på en badeplass og at ungdommen er ikke informert og hørt om konsekvensene av dette er også spilt inn på høring av reguleringsplanen og svart ut der, se side 29 i Merknadsrapporten.
6 (73)	Torill Rosalin og Magnus Farstad Hansen	Gamleveien 50	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning.
7 (74)	Arild Bergum Hansen	Brattbakken 1	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
8 (75)		Øraveien 2	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning.

	Else og Bent Andersen			
9 (76)	Grethe Behrens	Kirkeveien 55	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
10 (77)	Åse Ullmann og Bent-Erik Bentzen	Ravnveien 16	Klager på planvedtaket og mener planen må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
11 (78)	Knut Holstrøm Helgaseth Malvåg	Eikeveien 39 c og d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Boligene vil falle i verdig, må kompenseres for det. 2. Miljøet for boligene vil forverres i form av støy og svevestøv, både i anleggsperioden og ved ferdigstillelse. Vil ha erstatning for dette. 3. Bekymret for setteskader på boligene. Bør gjøres vurdering av dette før igangsettelse. 4. Nærområdet vil bli betydelig skadet. 5. Eikene foran boligene må ikke røres. 6. Luftetårn i Teieskogen vil være skremmende for området. 7. Vil ha tilsendt rapport om kvikkleire. 	Innspillet er identisk med innspill sendt som høringsuttalelse til reguleringsplanen. Det er dermed svart ut i Merknadsrapporten side 95.
12 (79)	Grindløkken borettslag	Bekkeveien, Kløverveien, Kolleveien, Øvre Fjellvei og Søndre Løkkevei	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen er mangelfullt utredet for temaene miljødeleggelse på land og i fjorden, innvirkning prosjektet har på matjord, innvirkning på landskapsbildet, usikkerhet ift. kvikkleire og tid/kostnader knyttet til dette, og kostnader til overskuddsmasser fra tunnel, og må kjennes ugyldig som følge av det. 2. Finner det merkelig at hverken Østalternativet eller Vestfjordforbindelsen er en del av alternativene som blir vurdert. 3. Er foruroligende at det ikke er utført egen utredning om luftetårnet i Teieskogen og av ødeleggelsen av dyrka mark. 4. Konsekvensene ny bro vil få for innflyvning til Ilene naturreservat. Ny bro må utredes bedre. 5. I følge Fylkes ROS 2020 er veien til øyene i dag samfunnsikker. Færder kommunes innbyggere må betale dyrt både økonomisk og miljømessig for at kø-situasjonen gjennom Tønsberg skal bli den samme som i dag. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se felles svar om mangelfull utredning 2. Dette er en reguleringsplan for alternativet som ble valgt i kommunedelplanen. Østalternativet og Vestfjordforbindelsen ble silt ut på et tidligere tidspunkt. 3. I Fagrapport luftkvalitet er det gjort vurderinger av luftetårn. Det er beregnet luftforurensing på bakkenivå rundt luftetårnet i Teieskogen, og de viser at det ikke er luftforurensing over grenseverdier. Se side 38 i Fagrapport luftforurensning. Det er også gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i Matjordplan - foreløpig utgave. 4. Konsekvensene av ny bro for fugl er utredet i Fagrapport naturmangfold til kommunedelplanen, se s 50 – 57 og s 61. 5. Ukjent rapport
13 (80)	Lene Brataas	Ravnveien 4	Det skal erverves 109m2 midlertidig og 1 m2 permanent av deres eiendom. De vil ikke godta dette. Vil ikke kunne klare å kjøre inn på parkeringsplass eller i garasje. Mener de er i samme situasjon som Brattbakken 8 som er tidlig innløst.	Innspillet er omtrent det samme som kom til høring av reguleringsplan, se Merknadsrapporten side 84. Videre dialog knyttet til merknadene vil håndteres under grunnervvsprosessen. Det er også lagd en detaljert gjennomgang av grunnervvsprosessen, se side 36 i Merknadsrapporten.
14 (81)	Knut Larsen	Øraveien 19	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning.
15 (82)	Kari Vinde og Bjørn Bro Sørensen	Ravnveien 3	Midlertidig beslaglagt del av eiendommen vil hindre adkomst til bolig og garasje, og parkering på eiendommen.	Dialog knyttet til merknadene vil håndteres under grunnervvsprosessen, det er foreløpig for tidlig å si akkurat hvilke behov prosjektet vil ha og hvor lang tid de vil vare. Det er også lagd en detaljert gjennomgang av grunnervvsprosessen i Merknadsrapporten, se side 36.
16 (83)	Arvid Ludvigsen	Smidsrødveien 42	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning.
17 (84)	Svein Corneliussen	Bekkeveien 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dårlig løsning med rundkjøring i Bekkeveien/Smidsrødveien mht. Trafikksikkerhet. 2. Bekymret for flomsikring i Bekkeveien. 	Innspillet er tilnærmet identisk med det som ble sendt inn til høring av planen, se side 117-119 i Merknadsrapporten

			<ol style="list-style-type: none"> 3. Hvorfor skal Kløverveien stenges mot Bekkeveien? Vendehammer tar stor plass. 4. Bekkeveien vil bli en barriere, selv om det utformes som gate. 5. Hvorfor skal Kornveien utvides og være åpen ut i Bekkeveien? 6. Ikke lagt til rette for trafikkikkerhet i Bekkeveien, med krysning for skolebarn ved Eikeveien. 7. Skeptisk til luftetårnet i Teieskogen og bilvei frem til dette. 8. Riktig at felte eiketrær skal bli liggende og råtne? 9. Finner ikke svar på hvor mye trafikk som skal gå i Teietunnelen? 10. Prisen for utvikling av Teieområdet er fortsatt kun 100 mil. kr? 11. Stiller spørsmål til kostnadsberegningene. 12. Er et miljøvennlig å legge vei med ådt 5-6000 inn i et boligområde? 13. Hvor er satsingen på kollektivtrafikk? 	
18 (85)	Arild Morten Svedahl	Smidsrødveien 40	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det. 2. Er ikke nødvendig med tanke på samfunnsberedskap. 3. Har hørt at hans hus ligger på kvikkleire, uforsvarlig da å grave i området. 4. Viktige friluftsområder som badeplassen på Ramberg og turområdene i Teieskogen vil bli ødelagt. 5. Ukjent hvor lastebillassene med overskuddsmasser skal kjøres og hva det koster. 6. Bygging av brua er ikke forenlig med kommunens mål om å redusere utslipp av CO2. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se felles svar om mangelfull utredning 2. Samfunnsikkerhet og beredskap er svart ut i Merknadsrapporten side 24 3. Tiltakshaver vil selvsagt sørge for at byggingen av ny Fastlandsforbindelse foregår på en trygg måte. Det er vanlig å bygge i områder med kvikkleire i store veiprojekt på Østlandet. 4. I Fagrapport luftkvalitet er det gjort vurderinger av luftetårn. Det er beregnet luftforurensing på bakkenivå rundt luftetårnet i Teieskogen, og de viser at det ikke er luftforurensing over grenseverdier. Se side 38 i fagrapporten. 5. Massehåndtering er beskrevet i Fagrapport anleggsgjennomføring. Det er valgt å ikke inngå bindende avtaler om levering av masse fordi vi da kan gå glipp av gode muligheter som dukker opp senere, f. eks med lektertransport fra Kaldnes. Selv om vi ikke vet eksakt hvor massen skal er frakt av masser er tatt med i kostnadsberegningen med en antatt distanse. 6. Klimamålet det siktes til er ett av Færder kommunes tre overordnede utslippsmål, og lyder ordrett som følger: "De direkte klimagassutslippene innenfor Færder kommunes grenser (ekskl. sjøfart) skal reduseres med minst 50 % innen 2030, sett i forhold til 2009." <p>For å måle fremdriften med dette utslippsmålet, legger Færder kommune til grunn Miljødirektoratets årlig oppdaterte statistikk over utslipp av klimagasser i kommuner. Utslippsregnskapet for Færder viser at de direkte utslippene innenfor kommunens grenser var på 91 636 tonn CO₂-ekvivalenter i 2009. Ekskluderer vi sjøfart, som i det aktuelle klimamålet, blir totalen 39 474 tonn CO₂-ekvivalenter. Følgelig må de direkte utslippene i Færder i 2030, ekskludert sjøfart, ikke overstige 19 737 tonn CO₂-ekvivalenter.</p> <p>COWI har, senest i 2023, på oppdrag fra fylkeskommunen og de involverte kommunene, utarbeidet et klimagassbudsjett for bygging av fastlandsforbindelsen (se vedlegg 18 til detaljreguleringsplan for ny fastlandsforbindelse fra Færder kommune: Fagrapport klimagassbudsjett, datert 04.01.23, revidert 12.06.23). Klimagassbudsjettet tar for seg både direkte og indirekte utslipp fra hele prosjektet. Det er beregnet et totalt utslipp på 93 944 tonn CO₂-ekvivalenter over hele levetiden på hengebru og veg i dagen. Totalutslippene fra dette prosjektet vil fordeles ulikt på henholdsvis Færder og Tønsberg kommuners klimaregnskap, avhengig av hvor store utslipp materialproduksjon og utbygging fører til på hver side av kommunegrensen.</p>

				<p>Færder kommunes klimamål, som er gjengitt over, angår bare direkte klimagassutslipp, ikke de indirekte utslippene fra for eksempel materialproduksjon som foregår utenfor kommunens grenser. Indirekte utslipp fra innkjøpt elektrisitet til drift av bru- og veianlegg omfattes heller ikke av dette klimamålet. Følgelig er det utbyggingsutslippene som er relevante for Færder kommunes måloppnåelse i dette tilfellet.</p> <p>COWI beregner at totalutslippene for utbygging vil bli 5960 tonn CO₂-ekvivalenter. Klimagassbudsjettet angir ikke hvordan disse utbyggingsutslippene fordeles mellom kommunene. Hvis vi, forenklet, anslår at de deles likt - med like store utbyggingsutslipp på hver side av kommunegrensen - vil de direkte utslippene i Færder øke med omtrent 2980 tonn CO₂-ekvivalenter i utbyggingsfasen. Det vil i så fall utgjøre ca. 15 % av det totale klimagassbudsjettet for Færder kommune i 2030, ekskludert sjøfart.</p> <p>Dersom kommunen, ved å kutte utslipp fra andre kilder, greier å redusere klimagassutslippene med mer enn de direkte utbyggingsutslippene innenfor kommunens grenser fra bygging av ny fastlandsforbindelse, vil ikke den vedtatte reguleringsplanen være i strid med ovennevnte klimamål. Dersom utbyggingen i tillegg foregår med utstrakt bruk av fossil- og utslippsfrie anleggsmaskiner, vil bygging av fastlandsforbindelsen trolig kunne beslaglegge under 15 % av Færders klimagassbudsjett i 2030.»</p>
19 (86)	Guri Haram	Kolbergveien	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
20 (87)	Line Bjørvik	Stalsbergveien 17	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
21 (88)	Ingeborg Seel Bahr	Thueveien 15	<ol style="list-style-type: none"> Luftetårnet i Teieskogen er ikke tilstrekkelig utredet. Turstier vil bli ødelagt og luften forurenset. Finansiering med bompenger vil vare i årtier fremover. Færder og Tønsberg har ikke behov for et veinett som kan sammenlignes med det man prosjekterer i Oslo-regionen. 	<ol style="list-style-type: none"> Det er beregnet luftforurensing på bakkenivå rundt luftetårnet i Teieskogen, og de viser at det ikke er luftforurensing over grenseverdier. Se side 38 i Fagrappport luftkvalitet. Bakgrunn og mål for prosjektet er beskrevet i Merknadsrapporten side 11
22 (89)	Aud og Lars Egil Bergerud	Stalsbergveien 37	<ol style="list-style-type: none"> Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det. Store arealer med dyrka mark vil gå tapt. Mangelfull utredning av kvikkleireforekomster. Mangelfulle planer for sikkerhetstiltak/fremkommelighet i anleggsperioden. Luftetårnet vil ødelegge mye brukt friluftsområde i Teieskogen. Planen fører til sterk forringelse av etablerte boområder i Teieskogen. Er mangelfull økonomisk oversikt. 	<ol style="list-style-type: none"> Se felles svar om mangelfull utredning Det er gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i Matjordplan - foreløpig utgave. Det er gjort grundige grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger. Dette er oppsummert i Fagrappport geoteknikk. Planer for sikkerhetstiltak/fremkommelighet i anleggsperioden er oppsummert i Fagrappport anleggsgjennomføring. Dette vil ytterligere detaljeres før bygging. I Fagrappport luftkvalitet er det gjort vurderinger av luftetårn. Det er beregnet luftforurensing på bakkenivå rundt luftetårnet i Teieskogen, og de viser at det ikke er luftforurensing over grenseverdier. Se side 38 i fagrappporten. Støy- og luftforurensing er utredet. Støyulempen og andre ulemper vil bli håndtert og kompensert i tråd med gjeldende lovverk og rettsanvendelse

				7. Det er ikke riktig det er mangelfull økonomisk oversikt. Siste kostnadsoverslag på 4 178 mill. 2021 kr, det er i tråd både med kostnadsoverslag fra kommunedelplanfasen og tidligere i reguleringsplanleggingen når det justeres for kroneverdi.
23 (90 + 95)	Siv Raade	Friggsvei 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det. 2. Kommunen har begått saksbehandlingsfeil, viser til fvl §§ 17, 24 og 25. Forbeholder seg retten til å klage inn saken for Sivilombudet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se felles svar om mangelfull utredning 2. De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 er vurdert i Fagrapport naturmangfold datert 04.01.23, revidert 12.06.23. Det vises til rapporten i saksfremlegget fra sluttbehandling av reguleringsplan for ny fastlandsforbindelse, behandlet av kommunestyret 06.09.23. Vurderingene bygger på et oppdatert kunnskapsgrunnlag og kommunedirektøren anser at planen er tilstrekkelig vurdert i samsvar med naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.
24 (91)	Liv Hallenstvedt	Stalsbergveien 17	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
25 (92)	Kristoffer Colban Eriksen	Stalsbergveien 35	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det. 2. Kommunen har begått saksbehandlingsfeil, viser til fvl §§ 17, 24 og 25. 3. Kommunen har ikke vurdert forholdet til naturmangfold jf. §§ 8-12. 4. Manglende utredning av mulige konsekvenser av massehåndtering og ingen massehåndteringsrapport. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se felles svar om mangelfull utredning. 2. Fastlandsforbindelsen er konsekvensutredet etter Statens vegvesens håndbok V712 på kommunedelplannivå. I tillegg er konsekvensene av tiltaket beskrevet i reguleringsplanen, både i planbeskrivelsen og i de ulike fagrapportene. Utredningen av ny fastlandsforbindelse er derfor gjort på et normalt nivå for denne typen planer. Kommunedirektøren mener alle aktuelle forhold rundt reguleringsplanen er tilstrekkelig opplyst og grunngitt. 3. De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 er vurdert i Fagrapport naturmangfold datert 04.01.23, revidert 12.06.23. Det vises til rapporten i saksfremlegget fra sluttbehandling av reguleringsplan for ny fastlandsforbindelse, behandlet av kommunestyret 06.09.23. Vurderingene bygger på et oppdatert kunnskapsgrunnlag og kommunedirektøren anser at planen er tilstrekkelig vurdert i samsvar med naturmangfoldlovens §§ 8 – 12. 4. Massehåndtering er en viktig del av Fagrapport anleggsgjennomføring og er omtalt fra side 37.
26 (93)	Gunnar Holmeng	Deleier av gbnr 1/5 (midl. rigg og anleggsomr. sør for Bekkeveien)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stiller spørsmål ved om deres eiendom vil være beslaglagt frem til ny fastlandsforbindelse er ferdig bygd. 2. Hvorfor er det ikke byggegrenser langs begge sider av Bekkeveien 3. Flomsonen i Bekkeveien virker unødvendig stor? 4. Hvordan og hvorfor ble Kornveien utskilt med eget gbnr? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dette må diskuteres i grunnervvervsprosessen. Se ellers en detaljert gjennomgang av grunnervvervsprosessen i Merknadsrapporten, side 36. 2. Det er ikke lagt inn byggegrense langs nordsiden av Bekkeveien fordi en evt. byggegrense vil ligge utenfor arealet som er regulert. 3. Forutsetninger og løsninger for overvannssystem er beskrevet i teknisk planbeskrivelse fra side 33. 4. Ifølge matrikkelloven, som kom i 2010, skal alle eiendommer ha et eget gbnr. Som en forberedelse til å oppfylle kravene i loven, fikk alle veier i kommunen tildelt eget gbnr. i årene før matrikkelloven skulle tre i kraft. Kornveien fikk dette i 2009.
27 (94)	Karoline Bjune	Holmenveien 21	Planen er mangelfullt utredet og må kjennes ugyldig som følge av det.	Se felles svar om mangelfull utredning
28 (96)	Solveig og Tormod Fredriksen	Åkerveien 13	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vil bli en belastning å bo i huset i anleggsperioden. 2. Må unngås å bygge ut på dyrka mark. 3. Manglende utredning av mulige konsekvenser av massehåndtering og ingen massehåndteringsrapport. <p>Støtter klagen til Naturvernforbundet og Colban Eriksen.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er krevende å bo nær bygging av et stort veganlegg. Dette vil bli tett fulgt opp når bygging nærmer seg og under byggingen. Oppfølging i byggeperioden. Se ellers kap 2.10 i Merknadsrapporten, side 34. 2. Det er gjort vurderinger både av hvor mye dyrka mark som berøres og hvordan denne skal håndteres. Dette er oppsummert i matjordplan. 3. Se felles svar om manglende utredning. Massehåndtering er en viktig del av Fagrapport anleggsgjennomføring og er omtalt fra side 37.

29 (97)	Rainer Off	Midtåsveien 12	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener prosjektet vil bli mye dyrere enn anslått. Stoler ikke på bompengeregningene. 2. Vil ha folkeavstemning. 3. Mener boligene deres har sunket i verdi pga. planer om ny fastlandsforbindelse. 4. En parallell kanalbru ville vært like robust som planlagt prosjekt. 5. Uenig i anslåtte fartsgrenser på ny fastlandsforbindelse. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Siste kostnadsoverslag på 4 178 mill. 2021 kr, det er i tråd både med kostnadsoverslag fra kommunedelplanfasen og tidligere i reguleringsplanleggingen når det justeres for kroneverdi. 2. Ønske om folkeavstemning er ikke relevant i forhold til vedtak av reguleringsplan. 3. Det vises til detaljert gjennomgang av grunnervvervsprosessen i Merknadsrapporten, se side 36. 4. Dette er en reguleringsplan for alternativet som ble valgt i kommunedelplanen. Østalternativet og Vestfjordforbindelsen ble silt ut på et tidligere tidspunkt. 5. Fartsgrenser bestemmes av veimyndigheten.
30	Bård Freddy Christoffersen	Lundgaardveien 7	Kan ikke forstå at det er mulig å legge en vei fra naboen over deres eiendom. Dette forringer deres eiendom.	For å kunne bygge ny rundkjøring i krysset Smidsrødveien/Bekkeveien er det nødvendig å stenge adkomsten til Smidsrødveien 35. Eneste muligheten for ny adkomst til denne eiendommen er via Lundgaardveien 7. Det vil fortsatt være mulig å bebygge Lundgaardveien 7 med en bolig.